

وبعد ذلك يقول سبحانه :

﴿لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُجَمِّعُكُمْ إِلَى يَوْمِ الْبَيْعَةِ
لَا رَيْبَ فِيهِ وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾ (٨٧)

ومذا يعنى : أنه لا يوجد إله آخر سىأتى ليتدخل وينهى المسائل من خلف ظهر الخالق الأعلى سبحانه . « الله لا إله إلا هو » فليس هناك إله سوى ، لا تشريع يرسم صلاح البشر إلا تشريعى وسنرجعون إلى ، وليس هناك واحد يقول : « افعل » ولا تفعل » ، والآخر يقول بالعكس ، إنه إله واحد ، والأمر منه بـ « افعل » هو الأمر الوحيد الصالح للإنسان . والنهى منه بـ « لا تفعل » هو النهى الوحيد الذى يجب على العاقل أن يتجنبه ، ولذلك نحمده يقول :

﴿قُلْ يَتَّابِ الْكَافِرُونَ ۝ لَا أُعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ ۝ وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أُعْبُدُ ۝ وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ ۝ وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أُعْبُدُ ۝ لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ ۝﴾

(سورة الكافرون)

إنه سبحانه يوضح : ليس هناك مضاربة بين دينين ، دين للكافرين ، ودين للمؤمنين ، لا ، بل هو دين ومنهج واحد صالح للإنسان هو منهج التوحيد جاءت به الرسل جميعا وختم بالإسلام الذى لا دين بعده ، ولذلك جاء بعدها مباشرة :

﴿إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ ۝﴾

(سورة النصر)

ويأتى بعد ذلك بسورة المسد :

﴿تَبَّتْ يُدَا أُولَىٰ لَهُمْ وَتَبَّ ۝ مَا أَغْنَىٰ عَنْهُ مَالُهُ وَمَا كَسَبَ ۝ سَيَصْلَىٰ نَارًا ۝﴾

ذَاتَ لَبِّ ٢ وَأَمْرًا تُرَّحِمَالَةَ الْحَطِّبِ ١ فِي جِيلِهَا حَبْلٌ مِّن مَّدِيرٍ ٣

(سورة المد)

أما كان أبو لب يقدر أن يقول بعدها : أشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ؟ كان يقدر ، ولو قلنا لشكك في هذه الآية ، ولقالوا : إنه لن يصل نارا ذات لب . إن هذا الأمر كان له فيه اختيار ، ولم يوفقه الله إلى أن يقولها ولو نفاقاً ، لماذا ؟ لأن الحق قال بعد هذه الآية مباشرة :

قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ١

(سورة الإخلاص)

أى فليس هناك إله آخر يرد أمره سبحانه وتعالى : « الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة » . وكلمة « يجمع » تعنى أنه يخرجنا مع بعضنا من قبورنا جميعاً ، ويحشرنا جميعاً أمامه ، وقد تعنى « ليجمعنكم » أى ليحشرنكم من قبوركم لتلقى جزاء يوم القيامة .

لماذا جاء هذا القول ؟ جاء لكى يوضحه العاقل ، فلا يأخذ انفلات نفسه من منهج الله إلا بملاحظة الجزاء على الانفلات من النهج ، فلو أخذ نفسه منفلتاً عن منهج الله بدون أن يقدر الجزاء لكان أحمق وأخرق .

ولذلك قلنا : إن الذين يسرفون على أنفسهم في المعصية لا يستحضرون أمام عيونهم الجزاء على المعصية . ولذلك يقولون : كل الجرائم إنما تتم في غفلة صاحبها عن الجزاء ، فالجرم يرتكب جريماً وهو مقدر السلامة لنفسه ، والسارق يذهب إلى السرقة وهو مقدر السلامة ، لكن لو وضع في ذهنه أنه من الممكن أن يتم القبض عليه لما فعلها أبداً .

والحق سبحانه وتعالى يوضح : إياك يا من تريد - بالاختيار الذى أعطيت لك - الانعراف عن منهجى ألا تقدر الجزاء على هذه المخالفة . بل خليك أن تأخذها قضية واضحة ، واسأل كم ستعطيك المعصية من نفع وكم سيعطيك الله من خير على الطاعة ، وضع الاثنين في كفتى ميزان ، فالذى يعطيك الخير الأبقى افعله ، وابتعد عما لا يعطيك الخير بل إنه يوقعك في الشقاء والشر .

« الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة » ويوم القيامة هو اليوم الذي قال فيه الحق :

﴿ يَوْمَ يَقُومُ النَّاسُ رِبِّ الْعَالَمِينَ ﴾

(سورة المطففين)

ولماذا يوم القيامة ؟ لأن آخر مظهر من مظاهر دنيا الناس أنهم حين يموتون ينامون ، وهذا ما نراه ، وبعد ذلك ندخله إلى القبر ولا نعرف كيف يأتي قائماً من نومه إلا بقول الحق : « ليجمعنكم إلى يوم القيامة لا ريب فيه » .

أى يجب أن يكون الإيمان بيوم القيامة لا شك فيه ، لأنك لو قدرت أن العالم الذي خلقه الله مختاراً ، إن شاء فعل الخير وإن شاء فعل الشر ، وهو - سبحانه - زود العباد بالمنهج ، وجعل لهم الاختيار ، وأنه - سبحانه - هو القادر على الجمع يوم القيامة لو قدرت هذا لا يتجأ طلبه الله منك .

ونضرب هذا المثل لا للتشبيه ، ولكن للتقريب - والله المثل الأعلى - الوالد يعطي ابنه جنيتها ويقول له : اشتر ما تريد ، ولكن لاحظ أنك إن اشتريت شيئاً مفيداً فساكفئك ، وإن اشتريت شيئاً فاسداً كأوراق اللعب أو غيرها فساكفئك .

ساعة أعطى الوالد ابنه القوة الشرائية وقال له : انزل اشتر ما تريد ، والابن ساعة اشترى أوراق اللعب . هل هذا الشراء قد تم قهراً من أبيه ؟ لا ، لأن الأب هو من أعطاه الاختيار ، لكن الابن فعل فعلاً غير محبوب لأبيه .

فما بالناس بالعبد عندما يعطيه الحق الاختيار ؟ ولو أراد الله الناس جميعاً على هداية لجعلهم كالملائكة ، ولا جرؤ ولا قنر أحد أن يفعل معصية . فالعاصي عندما يرتكب المعصية إنما يفعلها لأن الله خلق له الاختيار . ولذلك فعندما يقول واحد : كل فعل من الله ، هو صادق . ولماذا يتعذب مرتكب المعصية مع أنه يوجه آلة الاختيار إلى ما تصلح له ؟ ونقول إنه وجهها مخالفاً لأمر الله ، فالسكين للذبح ، إن ذبحت بها دجاجة لما استحق الذابح على ذلك عقاباً ، لكن لو ذبحت بها إنساناً لوقعنا في عذور يشبهه الحق بقتل الناس جميعاً . فالذى جاء بالسكين إلى المنزل هل نقول له : « أنت أتيت بأداة الجريمة » ؟ لا ، لأنه جاء بأداة صالحة لأن تكون أداة للذبح ما يحمل ذبحه أو أداة

لجرعة . إذن فحق المختار لم يفعل اختياره إلا من باطن أن الله خلقه مختاراً .

لكن هل ألزمه الحق سبحانه وتعالى بأن يفعل المعصية ؟ لا ، سبحانه أوضح لك : هذا لا أحبه ، وهذا أحب . واختيارك له مجال ، ولك أن تختار الشيء الذي يأتي بالنفع ولا يأتي بالضرر أو أن تختار عكس ذلك .

« الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة لا ريب فيه » هذا خبر من الله . والكلام الخبري عندنا يحتمل الصدق والكذب لذاته ، لكن لأن الخبر من الله فهو صادق . أما الكلام في ذاته فيحتمل الصدق ويحتمل الكذب ، ولذلك يذيل الحق الآية بما يلي : « ومن أصدق من الله حديثاً » وهل الصدق فيه تفاضل ؟ ليس في الصدق تفاضل ، فمعنى الصدق مطابقة الكلام للواقع ، فالإنسان قبل أن يتكلم وهو عاقل ، يدبر المسألة التي يريد الكلام فيها ليحلل العقل فيها ، وبعد هذا ينطق بالكلام .

إذن ففي الكلام نسبة ذهنية ، ونسبة كلامية ، ونسبة واقعية . فعندما يقول واحد : « زيد مجتهد » هو قبل أن يقول ذلك جاء في ذهنه أنه مجتهد ، وهذه هي « النسبة الذهنية » ، وعندما ينطقها صاحبها تكون « نسبة كلامية » ، ولكن هل صحيح أن هناك واحداً اسمه « زيد » وأنه مجتهد ؟ إن تطابقت النسبة الواقعية كلاً من النسبة الذهنية والنسبة الكلامية يكون الكلام صدقاً . وإن لم يكن هناك أحد اسمه زيد ولا هو « مجتهد » لا تتطابق النسبة الخارجية الواقعية مع النسبتين « الذهنية والكلامية » فيكون الكلام كذباً . فالصدق يقتضي أن تتطابق النسبة الكلامية مع الواقع ، أي مع النسبة الخارجية الحاصلة .

ولماذا يكذب الكذاب إذن ؟ . ليحقق لنفسه نفعاً يفوته ولا يحققه الصدق في نظره أو يدفع عنه ضرراً . مثال ذلك : يكسر الابن شيئاً في المنزل كمنضدة . قال الأب يقول لابنه : هل كسرت هذه المنضدة ؟ وينكر الابن : لا لم أكسرها . هو يريد أن يحقق لنفسه نفعاً أو يدفع عنها ضرراً وهو الإقلاط من العقاب ، لأنه يعلم أن الصدق قد يسبب له عقاباً . ولا يحمله على الكذب إلا تفويت مضرة قد نصيه من الصدق فيلجأ إلى الكذب . ويقول كلاماً يخالف الواقع .

إذن هو يريد أن يحقق لنفسه نفعاً أو يدفع عن نفسه ضرراً . والذي يتقنع الإنسان لا بد أن يكون أقوى منه ، وكذلك الذي يضره . لكن بالنسبة لله لا يوجد من يسبب له سبحانه نفعاً أو ضرراً . إذن فإذا قال الله فقله الصديق ، لأن الأسباب التي تدفع إلى الكذب هر - سبحانه - منزّه عنها .

وإذا كان الحق يعطينا الكلام الذي يوضح لنا واقع الحياة ويعطينا الكلام الذي لا يدخل في واقع حياتنا ويصف لنا الغيب الذي لا يدخل في نطاق ما نراه ، إذن فهو يكلمنا كثيراً .

فقوله الحق : « ومن أصدق من الله حديثاً » مؤكداً بالنسبة لنا . وأفضل التفضيل هنا لا تأتي للتمييز بين كلام صادق وكلام أصدق ، ولكن لتعرف أن كلام الله لنا كثير . فالتكثير هنا إنما يجيء من ناحية كثرة الكلام ، لا من ناحية أن هناك كلاماً صادقاً وكلاماً أصدق .

والتفاوت قد يوجد في الصديق أيضاً ، كيف ؟ لنفرض أن إنساناً رأى حادثة يقتل فيها إنسان إنساناً آخر ، فيشهد الشاهد بأنه رأى الدم يتزف من القتل إثر التحام الفاتل به ، ولكن هناك شاهد آخر يروي كل التفاصيل التي بدأت من قبل المشاجرة بين الفاتل والقتيل إلى أن صار هناك قاتل وقتل . وهكذا نجد أن الشاهد الثاني أشمل في الصديق من الشاهد الأول ، صحيح أن الشاهد الأول قال شهادة صادقة ، لكن شهادة الشاهد الثاني أشمل في القضية نفسها .

إذن فقوله الحق : « ومن أصدق من الله حديثاً » أي أن الحق هو الأصدق بمعنى أن إخباره لنا جاء بالشمول الكامل ، وهو صديق لا تفاوت فيه ، فالصديق هو مطابقة النسبة الكلامية للواقع ، وما دام هو كذلك فليس هناك صادق وأصدق ، ولكن أفضل التفضيل تأتي في « أصدق » باعتبار أن كمية الصديق الصادرة لا حدود لها وأنه سبحانه يعلم الأشياء على وفق ما هي عليه أي بشمول كامل . وخلقه إن حدث منهم صديق في شيء فقد يحدث منهم الكذب في شيء آخر . فقد تقول قضية تعلم أنها صديق ، ولكنها في الواقع لا تكون صدقاً .

مثلاً ، فقد يقول قائل : زار فلان فلاناً بالأمس . هو اعتقد ذلك لأنه رأى حجرة الاستقبال في بيت فلان مضامة فسأل عن الزائر فقبل له : « فلان » فهرى خبر هذه الزيارة على وفق ما يعتقد ، ولا يقال : إن القائل قد كذب .

إننا يجب أن نفرق بين « الخير » وبين « المخبر » ، كيف ؟ إذا قلنا : « زيد مجتهد » ، أي وجد واحد اسمه زيد ومجتهد بالفعل ؟ هذا اسمه الواقع . وهل أنت تعتقد هذا ؟ إذن فالإنسان هنا يحتاج إلى أمرين : معرفة وجود الشيء ، واعتقاد الشيء ، وبذلك يكون الخير صادقاً والمخبر صادقاً أيضاً .

وافترض أنك أخبرت أن زيداً مجتهد بناءً على أن أحداً قد أخبرك بذلك ولكنه لم يكن كذلك ، أنت هنا صادق وفق اعتقادك . لكن الخير غير صادق في الواقع . إذن ففيه فرق بين صدق الخير وصدق المخبر . فإذا التقى الاعتقاد بالواقع صدق الخير وصدق المخبر . وإذا كان الخير مرافقاً للواقع ومخالفاً للاعتقاد فالخير صادق كموقف المنافقين الذين قال الحق فيهم :

﴿ إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ ﴾

(من الآية ١ سورة المنافقون)

هذه القضية رافعة صادقة وأعلنوا هم ذلك ، ولكن الحق أضاف :

﴿ وَاللَّهُ يَشْهَدُ أَنَّ الْمُنَافِقِينَ كَاذِبُونَ ﴾

(من الآية ١ سورة المنافقون)

فالقضية صادقة ولكنهم كاذبون ، لأنهم قالوها بلا اقتناع فكانوا كاذبين . واللمعة هنا توضح الفرق بين صدق الخير وكذب الاعتقاد . إذن فصدق المخبر أن يطابق الكلام الاعتقاد . والتكذيب واضح في قولهم : « نشهد » ، وليس في قول القول وهو « إنك لرسول الله » فالشهادة تقتضي أن يوافق اللسان القلب .

ولذلك عندما يقرأ بعض الناس القرآن دون فهم اللغة العربية . . فيفهم بالسطحية هذه الآية فهماً خاطئاً :

﴿ إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَسْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ
وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَاذِبُونَ ۝ ﴾

(سورة المنافقون)

فكيف يشهد الله أنهم كاذبون ، على الرغم من أنه سبحانه يعلم مثلما شهد المنافقون ؟ . ونرد : إن الخير هنا لم يكن كذباً ، ولم يقل الحق ما يكذب الخير ، لكنه أوضح صدق الخير وكذب المنافقين في شهادتهم لأنهم يظهرون غير ما يظنون ويمتقدون . فالتكذيب منصب على شهادتهم لا على خبر أن محمداً رسول الله .

« الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة لا ريب فيه ومن أصدق من الله حديثاً » .

إن المؤمن يعتقد أن يوم القيامة لا شك فيه ، فيوم القيامة يجب منطقياً ألا يوجد شك فيه ؛ لأنه لو كان هناك ريب لكان الذين انحرفوا في الحياة الدنيا وولغوا في أعراض الناس وأخذوا أموالهم وعاثوا في الأرض فساداً هم الذين كسبوا وغازوا ، ويكون الطيوس والأخيار قد عاشوا في سذاجة . فالمنطق يقتضي أنه مادام قد وجد أناس قد ظلموا واحتدوا ، وأناس اعتدى عليهم ، فلا بد أن يكون هناك حساب . ولا يكون هناك حساب إلا إذا انتهت حكاية الموت ، بالإحياء والحشر والخروج إلى لقاء الله . ودليل هذا من الجاحدين أنفسهم ، كيف ؟ .

نحن نعرف أن المجتمعات غير المتدنية تضع قاداتها القرائين التي تكفل حماية حركة المجتمع . هم بضمون مثل هذه القرائين ، ومن يخالفها يتم حسابه وعقابه . فإذا كان العقاب يمنع المجاهرة بالجرمة ، فماذا يكون الموقف ؟ إن الماهر إذن هو من يفلح في المداواة عن عيون قادة هذا المجتمع ، ويستر نفسه عنهم حتى لا يتاله العقاب .

إن هذه المجتمعات الملحقة تضع التقنيات لحماية نفسها ، فماذا تفعل هذه المجتمعات في الذين ستروا أنفسهم ؟ . هم بقائون هذه المجتمعات كان يجب أن يعاقبوا ، وكان يجب أن تقولوا أنتم إن هناك مكاناً آخر وداراً أخرى يتم فيها عقاب من أفلت منا . فأنت أيها الملحد قد قننت لمن خالف تقنيك عقوبة . وهذا إن وقعت

عليه عينك ، وقبضت عليه يدك ، فما قولك فيمن لم تقع عليه عينك ولم تقبض عليه يدك ؟ .

إذن فنحن أهل الإيمان عندما نقول للملحد : إننا نكمل لك تفكيرك الناقص ونقول لكل الخلق : إنكم إن عَمِيتُمْ عل قضاء الأرض فلن تَعْمُوا عل قضاء السماء الذي لا تخفى عليه خافية . إذن فغير المؤمن بمنهج نأخذ منه الدليل على ضرورة المنهج . وعلى غير المؤمن بالمنهج أن يشكر أهل الإيمان ؛ لأننا نحن أهل الإيمان قد أكملنا له نقصاً في تقنين البشر ، وهذا لحماية المجتمع من الكيد بالجريمة والستر بالمخالفة .

« ومن أصدق من الله حديثاً » أي لا أحد أصدق من الله في الحديث . و« أصدق » جاءت كأفعل تفضيل لا لأن هناك صدقاً يعلمه صدق أصدق ، بل الصديق واحد ، لأنه مطابقة النسبة الكلامية للمواقع ، ولكن « أصدق » هنا لكثرة الحديث الذي حدثنا الله به عما نشهد من عالم الملك وما لا نشهد من عالم الملكوت ، فإن تحدث الناس فإنما يتحدثون في عالم الملك الذي يدركونه بحواسهم ، ولكن الله إذا حدثنا فسيحدثنا عن عالم الملكوت أيضاً ، فالله أصدق حديثاً ؛ لأنه أكثر من حدث .

ويعبد ذلك يقول الحق سبحانه :

﴿ فَمَا لَكُمْ فِي التَّنْذِيرِ فِتْنَةً وَأَلَلَّهُ أَرْكَسَهُمْ بِمَا كَسَبُوا أَتُرِيدُونَ أَنْ تَهْدُوا مَنْ أَضَلَّ اللَّهُ وَمَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ سَبِيلًا ﴾

كل جملة سبقتها « فاء » فمن اللازم أن يكون هناك سبب ومبب ، علة ومعلول ، مقدمة ونتيجة ، وكل الأشياء التي نكلم الحق عنها سبحانه وتعالى فيها

بتعلق بمشروعية القتال للمؤمنين ليحملوا المنهج إلى الناس ، ويكون الناس - بعد سماعهم المنهج - أحراراً فيما يختارون . إذن فالقتال لم يشرع لفرض منهج ، إنما شرع لفرض حرية اختيار المنهج ، بدليل قول الحق :

﴿ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ ﴾

(من الآية ٢٥٦ سورة البقرة)

وعلى ذلك فالإسلام لا يفرض الدين ، ولكنه جاء ليفرض حرية الاختيار في الدين ، فالقوى التي تعوق اختيار الفرد لدينه ، يقف الإسلام أمامها لترفع تسلطها عن الذين نبسط سلطاتها عليهم ثم يترك الناس أحراراً يعتقون ما يشاءون ، بدليل أن البلاد التي فتحها الإسلام بالسيف ، ظل فيها بعض القوم على دياناتهم . فلو أن القتال شرع لفرض دين لما وجدنا في بلد مفتوح بالسيف واحداً على غير دين الإسلام .

وبعد أن تكلم الحق عن القتال في مواقع متعددة من سورة النساء ، وقال للنبي صلى الله عليه وسلم :

﴿ قَاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا تُكَلَّفُ إِلَّا نَفْسُكَ وَخَرِّضِ الْمُؤْمِنِينَ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَكُفَّ بَأْسَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَاللَّهُ أَشَدُّ بَأْسًا وَأَشَدُّ تَنكِيلًا ﴾ (٨٢)

(سورة النساء)

شرع الحق سبحانه وتعالى قضية استهلامية هنا ، فيها معنى الإنكار وفيها معنى التوبيخ وذلك شائع في كل الأساليب التي تنفذ معها في القرآن الكريم . فإذا سمعت كلمة «فمالك لا تفعل كذا» ، فكان قياس العقل يقتضي أن تفعل ، والعجيب ألا تفعل . ولا يمكن أن يأتي هذا الأسلوب إلا إذا كان يستلزم أنك فعلت شيئاً كان ينبغي ألا تفعله أو أنك تركت شيئاً كان عليك أن تأتي به .

فالأب يقول للابن مثلاً : «مالك لا تذاكر وقد قرب الامتحان ؟» كان منطق العقل يفرض على الابن إن كان قد أعمل فيما مضى من العام ، فما كان يصح للابن أن يحمل قبل الامتحان ، وهذا أمر بدعي بالقياس العقل ، فكان التشريع والقرآن مخاطبان المؤمنين ألا يقبلوا على أي فعل إلا بعد ترجيح الاختيار فيه بالحجة القائمة

عليه ، فلا يصح أن يقدم المؤمن على أى عمل بدون تفكير ، ولا يصح أن يترك المؤمن أى عمل دون أن يعرف لماذا لم يعمله ، فكان أسلوب « فإيا لكم » ، وإيا لك » مثل قول أولاد سيدنا يعقوب :

﴿ مَا لَكَ لَا تَأْمُرُنَا عَلَىٰ يُونُسَ ﴾

(من الآية ١١ سورة يوسف)

ما معنى قولهم هذا ؟ معناه : أى حجة لك يا أبانا في أن نحرمنا من أن نكون مؤمنين على يوسف نستصحبه في خروجنا . فكان القياس عندهم أنهم إخوة ، وأنهم عصية ، ولا يصح أن يخاف أبومهم على يوسف لا منهم ولا من شيء آخر يهدد يوسف ، لأنهم جماعة كثيرة قوية . وكذلك قول الحق :

﴿ قَالَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ ﴾

(سورة الانشقاق)

أى أن القياس يقتضى أن يؤمنوا . وقوله الحق :

﴿ قَالَهُمْ هِيَ التَّذَكُّرَةُ تُغْرِضُونَ ﴾ ﴿ كَانَتْهُمْ حُمُرٌ مُّسْتَنْفِرَةٌ ﴾ ﴿ قَرَّتْ مِنْ قَسْوَرَةٍ ﴾ ﴿ ٥١ ﴾

(سورة العنكبوت)

كان القياس ألا يعرضوا عن التذكرة . إذن فأسلوب « فإياه » ، وإياه لك » وإياه لهم » ، وإياه لكم » كله يدل على أن عمل المؤمن يجب أن يُستقبل أولاً بترجيح ما يصنع أو بترجيح ما لا يصنع . أما أن يفعل الأفعال جزافاً بدون تفكير في حيثيات فعلها ، أو في حيثيات عدم فعلها فهذا ليس عمل العاقلين .

إذن فعمل العاقل أنه قبل أن يُقبل على الفعل ينظر البدائل التي يختار منها الفعل ، فالتلميذ إن كان أمامه اللعب وأمامه الاستذكار ، ويعرف أنه بعد اللعب إلى رسوب ، وبعد الرسوب إلى مستقبل غير كريم ، فإذا اختار الاجتهاد فهو يعرف أن بعد الاجتهاد نجاح ، وبعد النجاح مستقبل كريم . فواجب التلميذ - إذن - أن يبدل قدره من الجهد ليتفوق . وكل عمل من الأعمال يجب أن يقرنه الإنسان بالنتيجة التي يأتي بها وبترجيح الفعل الذي له فائدة على الأفعال التي لا تحقق الهدف المرجو .

والآية هنا تقول : « فإلکم فی المنافقین فتنین » کأن القیاس یقتضی ألا نکون فی نظرتنا إلى المنافقین فتنین ، بل یجب أن نکون فئة واحدة . وکلمة « فئة » تعنی جماعة ، والجماعة تعنی أفراداً قد انضم بعضهم إلى بعض علی رغم اختلاف الأهواء بین هؤلاء الأفراد وعلی رغم اختلاف الآراء ، إلا أنهم فی الإیمان یجمعهم هوی واحد ، هو هوی الدین ، ولذلك قال الرسول :

(لا یؤمن أحدکم حتی یموت هواء تبعاً لما جئت به)^(١) .

فالسبب للاختلاف هو أن کل واحد له هوی مختلف ولا یجمعهم هوی الدین والاعتصام بحبل الله المتین . وما حکایة المنافقین وکیف انضم المؤمنون فی شأنهم لیکنوا فتنین ؟

والفئة - کما عرفنا - هی الجماعة ، ولكن لیس مطلق جماعة ، فلا نقول عن جماعة یسیرون فی الطریق لا یجمعهم هدف ولا غایة : إنهم فئة ، فالفئة أو الطائفة هم جماعة من البشر تجتمع لهدف ، لأن معنى « فئة » أنه یرجع رییء بعضهم إلى بعض فی الأمر الواحد الذى یجمعهم ، وكذلك معنى « الطائفة » فهم یطوفون حول شیء واحد . والحق یقول : « فإلکم فی المنافقین فتنین » . هذا لفت وتنبیه من الحق بأن ننزه عقولنا أن نکون فی الأمر الواحد منقسمین إلى رأیین ، ونحصرهما إذا ما کنا مجتمعین علی إیمان بآله واحد ومنهج واحد . والمنافقون - کما نعرف - هم الذین یظهرون الإیمان ویطنون الکفر .

إننا نعرف أن کل المعنویات یؤخذ لها أسما من الحسیات ؛ لأن الإدراک الحسى هو أول وسیلة لإدراک القلب ، وبعد ذلك تأتى المعانی . وعندما تأتى لکلمة « منافقین » نجد أنها مأخوذة من أمر حسی کان یشهده العرب فی یتهم ، حیث یعیش جحران اسمه « الیربوع » مثله مثل الفأر والضب . والیربوع مشهور بالکفر والخداع ، ولکن یأمن حیواناته التى تهاجه فإنه ینسب لنفسه جحرین « أوجحورا متعددة ، ویر من حیوان المهاجم إلى جحر ما ، ومحاول حیوان المهاجم أن یتنظره عند فوهة هذا

(١) روله البغوی ل شرح السنة ، وابن أبی حاتم فی السنة ، والمفسر الهندی فی بحر المعانی ، والمحطیب البغدادی فی

الجحر ، فيتركه اليرموع إلى فتحة أخرى ، كأن اليرموع قد خطط واحد لنفسه منافذ حتى يجلد ، فهو يصنع فومة يدخل فيها في الجحر ، وفومة ثانية وثالثة ، وذلك حتى يخرج من أى فتحة منها ، وكذلك المنافق .

ونعرف أن المسائل الإيمانية أو العقديّة على ثلاثة أشكال : فهناك المؤمن وهو الذي يقول بلسانه ويعتقد بقلبه وهو يحيا بملكاته منسجمة تماماً . وهناك الكافر وهو الذي لا يعتقد ولا يدين بالإسلام ولا يقول لسانه غير ما يعتقد ، وملكاته منسجمة أيضاً ، وإن كان ينتظره جزاء كفره في الآخرة ؛ فملكاته منسجمة - لكن - إلى غاية خسارة ، وهي غاية الكفر . أما المنافق فهو الذي يعتقد الكفر ويتعقد عليه قلبه لكن لسانه يقول عكس ذلك ، وملكاته غير منسجمة ؛ فلسانه قد قال عكس ما في قلبه ؛ لذلك يحيا موزعاً وقلقاً ، يريد أن يأخذ غير الإيمان وغير الكفر ، هذا هو المنافق .

وهناك جماعة - في تاريخ الإسلام - حينما رأوا انتصار المسلمين في غزوة بدر ، قالوا لأنفسهم : « الرّيح في جانب المسلمين ، ولا نأمن أنهم بعد انتصار بدر وقتل عناديد قريش وحصولهم على كل هذه الغنائم أن يأتوا إلينا » ، هذه الجماعة حاولت النفاق وادّعت الإسلام وهم بمكة ، حتى إذا دخل المسلمون مكة يكونون قد حصنوا أنفسهم . أو هم جماعة ذهبوا إلى المدينة مهاجرين ، ولم يصبروا على مرارة الهجرة والحياة بعيداً عن الوطن والأهل والمال ، ففكروا في هذه الأمور ، وأرادوا العودة عن الدين والرجوع إلى مكة ، وقالوا للمؤمنين في المدينة : « نحن لنا أموال في مكة وسنذهب لاستردادها ونعود » .

ويبلغ المسلمون الخبر وانقسم المسلمون إلى قسمين : قسم يقول : نقاتلهم ، وقسم يقول : لا نقاتلهم . الذين يقولون : « نقاتلهم » دفعهم إلى ذلك حمية الإيمان . والذين يقولون : « لا نقاتلهم » قالوا : هذه الجماعة أظهرت الإيمان ، ولم نشق عن قلوبهم ، وربما قالوا ذلك عطفاً عليهم لصلوات أو أواصر .

فجاء القرآن ليحسم مسألة انقسام المسلمين إلى قسمين ، ويحسم أمر الاختلاف .

وعندما يأتي القرآن ليحسم فهذا معناه أن رب القرآن منيع جمهور الإيمان على دينه ، وساعة يرى أي خلل فيهم فسبحانه يحسم المسألة ، فقال : « فإلحكم في المنافقين ففتين » .

والخطاب موجه للجماعة المسلمة ، فقوله : « فإلحكم » يعني أنهم مترددون على هدف واحد ، وقوله : « ففتين » تفيد أنهم مختلفون .

إذن فد « ففتين » تناقض الخطاب الذي بدأه الحق بـ « فإلحكم » ، كان المطلوب من المتلقى للقرآن أن يقدر المعنى كالآن : فإلحكم افترقتم في المنافقين إلى فتين ؟ إذن فهذا أسلوب توبيخي وتهديدي ولا يصح أن يحدث مثل هذا الأمر ، فهل ينصب هذا الكلام على كل المخاطبين ؟ ننظر ، هل القرآن مع من قال : « نقتل المنافقين » أو مع من قال بغير ذلك ؟ فإن كان مع الفئة الأولى فهو لا يؤنب هذه الفئة بل يكرمها ، إن القرآن مع هذه الفئة التي تدعو إلى قتال المنافقين وليس مع الفئة الثانية ، لذلك فهو يؤنبها ، ويوبخها . والأسلوب حين يكون توبيخاً لمن يرى رأياً ، فهو تكريم لمن يرى الرأي المقابل ، ويكون صاحب الرأي المكرم غير داخل في التوبيخ ، لأن الحق أعطاه الحيثية التي ترفع رأسه .

والحق يقول : « فإلحكم في المنافقين » أي إن الحق يقول : أي حجة لكم في أن تفتروا في أمر المنافقين إلى فتين ، والقياس يقتضي أن تدرسوا المسألة دراسة عقلية ، دراسة إيمانية لتنتهوا إلى أنه يجب أن تكونوا على رأي واحد ، ومعنى الإنكار هو : لا حجة لكم أيها المؤمنون في أن تنقسموا إلى فتين .

ويقول الحق : « والله أركسهم بما كسبوا » وساعة تسمع كلمة « أركسهم » ماذا نستفيد منها حتى ولو لم نعرف معنى الكلمة ؟ نستفيد أن الحق قد وضعهم في منزلة غير لائقة . ونشعر أن الأسلوب دل على نكسهم وجعل مقلمهم مؤخرهم أي أنهم انقلبوا حتى ولو لم نفهم المادة الماخوذة منها الكلمة ، وهذا من إيماءات الأسلوب القرآني ، إيماءات اللفظ ، وانسجومات حروفه .

« والله أركسهم بما كسبوا » و « أركسهم » مأخوذة من « ركسهم » ومعناها

« ردهم » . كأنهم كانوا على شيء ثم تركوه ثم ردهم الله إلى الشيء الأول ، وهم كانوا كفلاً أولاً ، ثم آمنوا ، ثم أركسهم ، لكن هل الله أركسهم تعساً عليهم أو قهراً ؟ لا ، فهذا حدث « بما كسبوا » ، وذلك حتى لا يدخل أحد بنا في متاهة السؤال ولماذا يعاقبهم الله ويوبخهم مادام هو سبحانه الذي فعل فيهم هذا ؛ لذلك قال لنا الحق : إنه « أركسهم بما كسبوا » . و « أركسهم » مادته مأخوذة من شيء اسمه « الركن » - بفتح الراء - وهو رد الشيء مغلوباً ومته « الركن » بكسر الراء وهو المرجح الذي يرجع من معدة الإنسان قبل أن يتمثل الطعام . مثلاً نقول : « إن فلاناً غمت نفسه عليه » أو « فلان يرجع ما في بطنه » .

وعندما ننظر إلى هذه العملية نجد أن الطعام الذي يشتهي الإنسان ويحب ويقبل عليه ويأكله بلذة ، وتنظر عيونه إليه باشتهاء ، ويده تقطع الطعام بلذة ويمضغ الطعام بلذة ، هذا الطعام بمجرد مضغه مع بعضه ينزل في المعدة وتضاف إليه العصارات الهضمية ، فإذا رجع فإنه في هذه الحالة يكون غير مقبول الرائحة ، بل إن الإنسان لو مضغ الطعام وأخذ منه المفيد وأخرج الباقي بعد ذلك ، فرائحة الفضلات الطبيعية ليست أسوأ من رائحة الطعام لو رجع بدون تمثيل . فلو رأيت إنساناً يقضي حاجة وآخر يتقيأ الطعام ، فالنفس تنفر من الذي يتقيأ أكثر مما تنفر من الذي يقضي حاجته ؛ لأن « الترجيع » يخرج طعاماً خرج من شهوة المضغ والاستمتاع . ولم يصل إلى مسألة التمثيل .

ولذلك نسمع المثل « كل ما فات اللسان صار نثان » . و « الركن » هو المرجح الذي يرجعه الإنسان بعد الطعام قبل أن يتمثله . فالطعام بعد أن يتمثل ويخرج من المكان المخصص له يصبح روثاً ، وغائطاً وبرازاً . والحق سبحانه وتعالى قد جاء بالكلمة التي تصفهم : « والله أركسهم » أي أنهم ارتدوا من قبل أن يتصفوا بأي شيء من الإيمان .

هذا هو التعبير القرآني الذي جاء بالعبارة التي تؤدي هذا المعنى ، وتؤدي إلى نفرتنا منهم ، فيكون الإركاس هو الرد ، وهل هو مطلق الرد ، أو رد له كيفية ؟ هو رد بإهانة أيضاً ، كيف ؟ لأن الشيء إن كان قوامه أن يقف رأسياً ، يكون الركن أن نجعل رأسه في مكان قدمه وقدمه في مكان رأسه . وعلى ذلك فالرد ليس رداً عادياً بل إنه

رد جعل المردود هُزُوا . وإن كانت استقامة الأمر على الامتداد الطولي ، يكون
الركس بأن تأتى بما فى الخلف إلى الأمام ، وبما فى الأمام إلى الخلف ، فتقلب له
كيانه . ونعكس حاله .

والقرآن يصف الكافرين والمنافقين :

﴿ تَمَّ نَكِسُوا عَلَى رُءُوسِهِمْ ﴾

(من الآية ٦٥ سورة الأنبياء)

لماذا ، لأن الرأس مبنى على القامة والحامة والارتفاع . هذا الرأس يُجْعَلُ مكان
القدم ، والقدم يكون محل الرأس . إذن فقوله : « والله أركسهم » أى لم يردهم
مطلق الرد ، بل رَدَّهم ردا مهينا ، رَدًّا يقلب أوضاعهم .

« والله أركسهم بما كسبوا » إذن فلا يقولن أحد : مادام الله قد أركسهم فما
ذنبهم ؟ إن الله قد أركسهم « بما كسبوا » ، فهم كانوا فاعلين لا منفعلين .

وإليك هذا المثل - وثمة المثل الأعلى - حين تضع المدرسة أو الجامعة درجات
للمنجح فى كل مادة . تجمد مادة يجب أن يحصل الطالب فيها على نسبة ستين فى المائة .
وأخرى على سبعين فى المائة ، ويدخل التلاميذ الامتحان ، وعندما يرسم أحدهم
لا يقال : إن المدرسة قد جعلته يرسم ، صحيح هى أرسبته ولكن وفق القوانين التى
وضعتها المدرسة أو الجامعة من قبل أن يدخل التلميذ الامتحان ، ولأنه لم يبذل الجهد
الكافى للمنجح ، فقد أرسب نفسه .

إذن ، فإله لم يأت بالركس ورماه عليهم . بل هم الذين كسبوا كسباً جعل قضية
السنة الكونية هى التى تزدى بهم إلى الركب ، مثلهم مثل التلميذ الذى لم يستذكر
قلم يجب فى الامتحان ، فلا يقال عن هذا التلميذ : إن المدرسة أرسبته . ولكنه هو
الذى أرسب نفسه .

ولذلك عندما يقال : الله هو الذى أضلهم ، فما ذنبهم ؟ هذه هى القضية التى
يقول بها السرفون على أنفسهم . ولهؤلاء نقول هذه الآية : « والله أركسهم بما
كسبوا » وكذلك أضل الله الضالين بفعلهم ، كيف ؟ .

نحن عرفنا أن الهداية تأتي بمعينين ، هداية الدلالة وهداية المعونة ، ويأتى المسرفون على أنفسهم الذين يودون أن تكون قضية الدين كاذبة - والعياذ بالله - لأن قضية الدين عندما تكون صدقاً فإن الذين أسرفوا على أنفسهم يتقنون أنهم ذاهبون إلى داهية وأمر منكر شاق عليهم ؛ لذلك نجد الواحد منهم يتمحك في محاولة عدم التصديق ، والدخول إلى متاهات يصنعها الفهم السطحي للدين . ولذلك نجد المناقشات التي يناقشونها تدل على أنها مناقشات المسرف على نفسه ، فيقول الواحد منهم : مادام الله هو الذى كتب على كل شيء فلماذا يهزئني وهو الذى كتب على العاصي ؟ .

نقول له : ولماذا آمنت في هذا الموقف بالذات أن الله هو الذى كتب ؟ ، ومادمت قد آمنت بأن الله هو الذى كتب فلماذا لا تؤمن به وترفض أحكام منهجه ؟ . ولكن الواحد منهم يحاول أن يقف وقفة ليست عقلية ، فالولفة العقلية الصحيحة تقتضى أن تأتى بالقضية المقابلة وهي أن الله إذا كان قد كتب على العبد الطاعة فلماذا يثيبه ؟ . لماذا تناسى قضية الطاعة والثواب عليها ؟ ، لأنه يعرف أنها القضية التي تجلب الخير . ووقف في القضية المقابلة التي تأتى بالشر ، ولا يقول هذا القول إلا مسرف على نفسه . ولا نرى ملتزماً بمنهج الإيمان يقول مثل هذه القضية ، فالمؤمن يجب أن يسير الأمور على ضوء منهج الله ، ولذلك أنا إلى الآن - وليسأجئني الله وليخفر لي - أتعجب من أن العلماء الذين سبقونا جملوا من هذه المسألة عمل خلاف . وقالوا : ممثلة وأهل سنة (!)

المسألة كلها يجب أن تفهم على أساس أن الإسلام دين فطرة ، ولم يأت للفلاسفة فقط ، إنه جاء للعقل الفطري ، وراعى الشاة في الإسلام كالفيلسوف ، ومن يكتسب الشارع أو يمسح الأحذية مساو لمن درس الفلسفة أو الحقوق ؛ لأن الإيمان لم يأت لطائفة خاصة ، ولكن المنهج قد جاء للجميع ، ولا بد أن تكون أدلته واضحة للجميع ، فعندما يقال لنا : إن الله يعلم كل شيء فيك ، لا يدخل معك في متاهة ، هو - سبحانه - يقول لك :

﴿أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ﴾ (١٢)

فالذي صنع الكرسي - والله المثل الأعلى - ألا يعرف أن الكرسي مصنوع من الخشب ، ونوع الخشب « زان » أو « أرو » أو « جته » ، وأن المسير الذي يربط الجزء بالجزء إما مسير صلب وإما من معدن آخر ، وكذلك يعلم صانع الكرسي أي صنف من الغراء استعمل في لصق أجزاء الكرسي ، وكذلك مواد الدهان التي تم دهن الكرسي بها .

إذن فقول الحق : « أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ » لا يحتاج إلى جدال . ولذلك نجد النجار الذي يرغب أن تكون صناعته مكشوفة واضحة يقول للمشتري :

سوف أصنع لك الكرسي من خشب الزان وعليك أن تمر يوماً لترى مراحل فعله .

ويبدأ صناعة الكرسي مرحلة مرحلة تحت إشراف الزبون . وكذلك يعرف البدوي كيف يتكون الرجل . وهو ما يوضح على ظهر البعير للركوب « العربي يعرف كيف يتكون القسطنطين وهو بيت يتخذ من الشجر . وقد جاء مبعثه بما يدحض أي جدل ، وبدون الدخول في أية مهاترات أو مناقشات لما مقدمات ونتائج ومقدم وتال . جاء الحق بهذا القول الفصل :

﴿ أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ﴾ (١٤)

(سورة النحل)

هو يعلم وهذا أمر سهل عليه ، ولذلك أتعجب كيف أدخل هؤلاء العلماء هذه المسألة في متاعه فلسفية ، فالإسلام دين الفطرة .

ولذلك نجد العلماء الذين ناقشوا هذه المسألة - جزاهم الله خيراً - جاءوا في آخر مطافهم ، وقالوا :

نهاية إقدام المقول يقال
وأكثر معي العالمين ضلال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا
سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا

وأنا أريد أن أعرف ماذا قلعت الفلسفة النظرية للدنيا من خير ؟ . لقد انفصلت عنها الفلسفة المادية ودخلت المعمل وأخرجوا لنا الابتكارات التي انتفع بها الخلق ، فإذا فعلت الفلسفة النظرية ؟ . لا شيء . ونقول : جلاء الإسلام بالعقيدة الفطرية ، ومعنى العقيدة الفطرية أن الناس فيها سواء ، فالأدلة العقلية تقتضي الوضوح لمن تعلم ولن لم يتعلم .

والفلاسفة هم الذين قالوا : بأدلة الغلبة وأدلة العناية وأدلة الفصد . لكن البدوي الذي سار في الصحراء وجد بحر البعير ووجد الرمل وعليه أثر قدم ، فقال : إذا كانت البصرة تدل على البعير والقدم تدل على المسير أفلا يدل كل ذلك على اللطيف الخبير ؟ . هو لم يدخل في فلسفة أو متاهة مثلها دخل الفلاسفة مع بعضهم في مناهات عقلية وحلها البدوي في جملة واحدة . وكذلك نجد واحداً من الناس يسأل واحداً من أهل الإشراف : ألا تشناق إلى الله ؟ . فيقول له : إنما يشناق إلى غائب ، ومضى غاب الله حتى يشناق إليه ١٩ .

لذلك تقول لمن اختلفوا في أمر رد الله هؤلاء : نريد أن نكرم عقولكم وننظر لماذا اختلفتم في هذه الحكاية « أركسهم بما كسبوا » .

نقول مع حسن الظن بهم ، إن كل واحد منهم تعصب لصفة من صفات الحق ، فواحد منهم يقول : « الله خالق كل شيء » . فنقول له : أنت قد تعصبت لصفة القدرة وطلقتها في الحق .

وجاء ثانٍ وقال : ولكن الله عادل . ولا يمكن أن يخلق في الكافر كفره ثم يعذبه عليه . إنه متعصب لصفة العدل . وكل منهما ذاهب إلى صفة واحدة من صفات الحق . وتتأسي الاثنان أن هذه الصفات إنما هي لذاته - تعالى - سبحانه قادر وعادل معاً . فلا هذه تفلت منه ولا تلك .

ونقول لمن يقول : إنه الله خالق كل شيء وخالق كل فعل . ما الفعل ؟ . الفعل هو توجيه جارحة لإحداث حدث ، فالذي يمسح وجهه بيديه يوجه يديه لوجهه حتى يمسحه ، وهذا الفعل لا يفعله صاحب الفعل ، ودليلنا على ذلك الإنسان الآلي

نضغط على أكثر من زر لتحقيق هذا الفعل ، هذا الإنسان الآلى حتى يتحرك حركة واحدة لا بد من ضغط وتحريك عدد آخر من القوى ، لكن الإنسان حتى لمسح وجهه بيديه اكتفى بأنه بمجرد أن أراد مسح الوجه باليد مسح الوجه . فهل أمسك من مسح وجهه بشيء وضغط عليه لمسح وجهه ؟ .

إنه بمجرد أن أراد فعل . وسائق جرافة التراب يحرك عدداً من الأذرع الحديدية حتى يحرك الجرافة إلى أسفل ، ثم حركة أخرى لفتح كباشة التراب ، وحركة تقبض أسنان الكباشة وحركة أخرى ترفع التراب ، كل ذلك من أجل أن يرفع التراب من مكان ما إلى مكان آخر ، والواحد منا بمجرد أن يريد أن لمسح وجهه فهو لمسح وجهه ولا يعرف أى عضلات تحركت ، فمن الذى فعل كل ذلك ؟ . إنه الله .

فيا من تتعصب لصفة القدرة . فالفه هو الذى فعل والعبد هو الذى وجه الطاقة التى تنفعل بالله ، فإذا كانت إلى غير مراد الله يصير العبد عاصياً ، وإن وجهها إلى مراد الله فيكون طائعاً ، ويكون له الكسب فقط ، فالذى يقتل واحداً ، هو لم يقتله ؛ لأنه لم يقل له : « كن قتيلاً » فيكون قتيلاً ، ولكن القاتل يأتى بسكين أو سيف أو مسدس ويرتكب فعل القتل . فعادة القتل هى التى قامت بالفعل ، والقاتل إنما أخذ الآلة الصالحة لفعل ما ولفيره ، فوجهها لذلك الفعل . فيا من تريد العدل ، إن الله يعذب على المعصية ؛ لأن الإنسان استعمل أداة مخلوقة للفعل ولعدمه ، فجعلها تؤدى فعلاً غير مراد الله أى لا يرضى عنه الله ولا يحبه ، ومع ذلك فالفه هو الفاعل لكل شيء .

ونعود إلى الآية التى نحن بصدد خواطرنها : « فما لكم فى المنافقين فتنين والله أركسهم بما كسبوا » ومادام هو سبحانه الذى أركسهم بما كسبوا ، وأنتم مؤمنون بالله فلا بد أن يكون الرأى فيهم واحداً ، لذلك يتساءل الحق : « أتريدون أن تهدوا من أضل الله ؟ » وسبحانه لا يريد أن يقدم لهم العذر ، إنما يريد أن يظهر لهم هدايته سبحانه وهى هداية لا تنأى لهم ، لأنه قد أضلهم فأن لهم الهداية . فلماذا يقف جانب من المؤمنين فى صفهم ؟ .

لأن الله حين يهدى فهو يهدى من يشاء ويضل من يشاء بوضع القوانين الموضحة

للهداية أو الضلال . ونحن إن سمعنا « أن الله هدى » نفهمها على معنيين : المعنى الأول أنه « دل » ، والمعنى الثانى أنه « أعان ومكن » . فـ « هدى » تكون بمعنى « دل » ، وهدى تكون بمعنى « أعان » . وسبق أن قلنا : إذا كان هناك إنسان يسعى فى الطريق ويريد الاتجاه إلى الإسكندرية وهو لا يعرف الطريق الموصل . فبسأل شرطى المرور فيشير الشرطى : هذا هو الطريق الموصل إلى الإسكندرية. إن الشرطى هدى هذا الإنسان ودله على الطريق ، لكنه لم يحمل الإنسان على أن يسير فى الطريق ، فإذا ما صدق المسافر قول الشرطى وقال له : إني أشكرك وأكثر الله من خيرك والحمد لله أننى وجدتك ، فلولا وجودك لتعبت ، هنا يقول الشرطى : أنت رجل طيب والطريق إلى الإسكندرية به « مطب » وعقبة ، ساركب معك حتى أدلك على مكان هذه العقبة . وبذلك يتجاوز الشرطى مرحلة « الدلالة » إلى مرحلة « المعونة » وسببها أنه أوضح : ساعدى الناس جميعاً وأرشدتهم وأدبهم ، فالذى يقبل على الإيمان بى ساعونه على ذلك .

ولذلك بقول :

﴿ وَأَمَّا نُمُودُ فَنَهَيْتَهُمْ فَانْتَحَبُوا الْعَمَىٰ عَلَى الْهُدَىٰ ﴾

(من الآية ١٧ سورة فصلت)

و« هديناهم » هنا بمعنى « دللناهم » فقط ، أما أن يسلكوا سبيل الهداية أو لا فالأمر متروك لهم . والهداية - إذن - ترد بمعنى الدلالة ، وترد بمعنى الإعانة . والحق يعين من ؟ . يعين من آمن به ولكن من يكفر به لا يعينه :

﴿ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ ﴾

(من الآية ٣٧ سورة التوبة)

وكذلك :

﴿ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ ﴾

(من الآية ٢٤ سورة التوبة)

إذن فله هدايتان : هداية عم الناس بها جميعاً وهى هداية الدلالة ، وأخرى تخص بها من جاءه مؤمناً به ، وهى هداية « المعونة » . ولذلك قال الحق للرسول صل الله عليه وسلم :

﴿ إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ ﴾

(من الآية ٥٦ سورة القصص)

وهذا القول فيه نفى الهداية عن الرسول ، وهو سبحانه القائل أيضاً :

﴿ وَإِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ﴾

(من الآية ٥٢ سورة الشورى)

وليس من المعقول أن ينفي الحق الهداية عن الرسول ثم ينبتها له . وفهم من ذلك : إنك يا رسول الله تدل على الحق ، ولكنك لا تعين عليه . فافقه هدى الناس جميعاً فدلهم على طريق الخير . فمن آمن به وأقبل عليه يسر له الأمر .

وبذلك نكون قد عرفنا تماماً معنى قوله الحق : « والله أركسهم بما كسبوا أتريدون أن تهدوا من أضل الله ومن يضل الله فلن تجد له سبيلاً » . فالذى يضل الله هو من اكتسب ما يوجب أن يضل فلا تجد له سبيلاً . وكان من الممكن أن يقول الله : أتريدون أن تهدوا من أضل الله ومن يضل الله فلا تستطيعون أن تهدوه ، ولكن الأبلغ هو ما يوضحه سبحانه لنا : أنتم لا تستطيعون هداية هذا المكتسب للضلال ، ذلك أنه لا يوجد سبيل حتى تهدوه إليه . فالسبيل هو الممتنع وليس الهداية فقط .

والسبيل هو الطريق الذي يعطيك حقاً في الهداية ، فإذا ما امتنع السبيل فهذا تفعل ؟ ومن يضل الله فلن تجد له سبيلاً في أن ينقض هذا القرار ، أى لا حجة له على الإطلاق . ولذلك أخذنا المعنيين هنا ، فالذين يتناقضون يظهرون الإيمان مرة وينقلبون إلى الكفر مرة ، هم يتكرون الإيمان بقلوبهم والذي يقولون بالستهم هو الإسلام ، أما الإيمان فلما يدخل في قلوبهم .

وما هو الأعز على النفس البشرية ؟ مكنونات القلب أم مقولة اللسان ؟
الأعز هو مكنونات القلب . وماداموا هم لا يؤمنون بقلوبهم ويقولون فقط بالستهم ، فالمقيدة داخلهم معقودة على الكفر . ومادامت المقيدة معقودة على الكفر فهم لا يريدون أن يأتوا إلى صف الإيمان ، ولكنهم يريدون جر المؤمنين إلى معسكر الكفر ، لذلك يقول الحق بعد ذلك :

﴿ وَدُّوا لَوْ تَكْفُرُونَ كَمَا كَفَرُوا فَتَكُونُونَ سَوَاءً فَلَا
تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ أَوْلِيَاءَ حَتَّىٰ يُهَاجَرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَإِن
تَوَلَّوْا فَخُذُوهُمْ وَأَقْتُلُوهُمْ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ
وَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا ﴾ ٨١

«ودوا» ضميرها يعود على المنافقين الذين اختلف فيهم المسلمون إلى فئتين ،
وحكم الله في صالح الفئة التي أرادت أن تقف منهم موقف القوة والبطش
والجبروت ، فقال سبحانه وتعالى تعليلاً لنفاقهم : «ودوا لو تكفرون كما كفروا» ثم
إن نفاقهم معناه قلق يصيبهم من مستوى حالهم مع مستقبل الإسلام أو حاضره ،
لأنهم كفرون بقلوبهم ، ولكنهم يخافون أن يظهر الإسلام فيعاملهم معاملة الكافرين
به ، فيحاولون أن يظهرُوا أنهم مسلمون ليحناطوا لنصرة الإسلام وذيروعه ، فهم في
كرب وتعب ، وهذا التعب يجعلهم يديرون كثيراً من الأفكار في رؤوسهم : يقولون
نعلن أمام المسلمين أننا مسلمون ، ونعلن أمام الكافرين أننا كفرون .

وما الذي أوجاههم إلى هذا الحال ، وقد كانوا قديماً على وتيرة واحدة ، ألسنتهم مع
قلوبهم قبل أن يحىء الإسلام ؟ إذن فالذي يعيدهم إلى حالة الاستقرار النفسي
ويتزعجهم من القلق والاضطراب والخوف على حاضريهم ومستقبلهم هو أن تنتهي
قضية الإسلام ، فلا يكون هناك مسلمون وكافرون ومنافقون . بل يصير الكل
كافراً .

«ودوا لو تكفرون كما كفروا» والودادة عمل القلب ، وعمل القلب تخضع له
جميع الجوارح إن قدرت ، فإداموا يودون أن يكون المسلمون كافرين ، إذن سبقون
في سبيل انتصار المسلمين ، وسيضعون العقوبات التي تحقق مطلوبات قلوبهم . لذلك
فاحذرهم ، سأفصح لكم أمرهم لتكونوا على بينة من كل تصرفاتهم وخائئات
أعينهم وخائئات ألسنتهم .